

## Kandidaatintutkielman arviointi

Kandidaatintutkielma on askel kohti tutkimuksen tekemistä. Tavoitteena on, että opiskelija oppii tutkimuksen teon peruseriaatteita ja osaa laatia suppean tieteellisen raportin. Tutkielman arvosana ei ole välttämättä arviointikriteereistä saatu keskiarvo. Tarkemmat periaatteet täsmennetään tarvittaessa oppiainekohtaisesti.

	0 = hylätty	1 = välttävä	2	3 = hyvä	4	5 = erinomainen
<b>Tehtävänasettelu ja aiheen raja</b>	Tutkielman tavoitteita ja tutkimusongelmia ei määritellä tai niiden kuvaus jää epäselväksi. Aihetta ei ole rajattu tarkoituksenmukaisesti eikä rajausta perustella.	Tutkielman tavoitteet ja tutkimusongelmat on kuvattu hyvin suppeasti, ja kuvaus voi jäädä osin epäselväksi. Aiheen rajauksessa voi olla ongelmia eikä rajausta perustella.	<p>Tyydyttävä:</p> <p>Ei täytä 3:n kriteeritää mutta ylittää tason 1</p>	Tehtävänasettelu on selkeä. Tutkielman tarkoitus, tavoitteet ja tutkimusongelmat on määritelty asianmukaisesti. Aiheen rajausta on toimita ja rajausta perustellaan.	<p>Kiitettävä:</p> <p>Ei täytä 5:n kriteeritää mutta ylittää tason 3</p>	Tutkielman tarkoitus, tavoitteet ja tutkimusongelmat on määritelty tavanomaista paremmin ja aiheen tarkeys/merkitys perusteltu hyvin. Aihe on rajattu tarkoituksenmukaisesti ja rajausta perusteltu onnistuneesti.
<b>Teoreettinen perehtyneisyys ja kirjallisuuden käyttö</b>	Teoreettinen tarkastelu perustuu hyvin puutteellisiin tai sattumanvaraisiin lähteisiin. Käsitteiden käytössä on selkeitä ongelmia, ja työssä on merkittäviä asiavirheitä.	Työn teoriapohja on työn vaatimuksiinkin nähden hyvin suppea. Käsitteiden käyttö ei ole aina asianmukaista. Työn kannalta tärkeimpiä käsitteitä on kuitenkin käytetty asianmukaisesti.		Tutkielmassa esitetään keskeistä aiheeseen liittyvää teoriaa ja aikaisempia tutkimuksia. Kirjallisuutta pääasiassa referoidaan. Työssä ei näy selkeästi asioita toisiinsa suhteuttava tai arvioiva ote. Käsitteiden käyttö on asianmukaista.		Tutkielmassa käsitellään työn vaatimuksiin nähden syvällisesti aiheeseen liittyvää teoriaa ja aikaisempia tutkimuksia. Kirjallisuutta ei ainoastaan referoida vaan tutkielman tekijä osoittaa kykyä käydä dialogia lähteiden kanssa ja lähteiden välillä. Käsitteistöä käytetään asiantuntevasti.
<b>Tutkimuksen aineisto ja analysointitapa</b>	Aineiston analyysissä on suuria puutteita ja analyysi on huolimaton.	Tutkimusaineisto on työn vaatimuksiinkin nähden hyvin suppea. Aineistoa on kuitenkin analysoitu pääosin huolellisesti.		Tutkielma perustuu asianmukaiseen ja riittävään tutkimusaineistoon. Tutkimuksen aineisto on analysoitu huolellisesti.		Tutkielmassa käytetyn aineiston rajausta on onnistunut ja perusteltu hyvin. Tutkimuksen aineisto on kerätty ja analysoitu systemaattisesti ja huolellisesti.
<b>Argumentointi ja päätelmien johdonmukaisuus</b>	Tulokset eivät juurikaan kytkeydy työn tavoitteisiin. Tulosten esittely on hyvin pintapuolista eikä niitä pyritä tulkitsemaan. Työssä esitetyn teorian ja empirian välisessä kytköksessä on suuria puutteita.	Tulokset kytkeytyvät työn tavoitteisiin. Tulosten esittely on kuitenkin pintapuolista ja niiden tulkinta hyvin suppeaa; johtopäätöksiä on hyvin niukalti. Työssä esitetyn teorian ja empirian välisessä kytköksessä on puutteita ja kokonaisuus ei hahmotu täysin selkeänä.		Tutkielma on onnistuneesti jäsenneily ja toimiva kokonaisuus. Tulokset on esitetty selkeästi. Tutkielmassa esitetyt tulokset ja pohdinnat ovat johdonmukaisia ja vastaavat tutkimusongelmaan. Tuloksia ei kuitenkaan juurikaan kytkeä aiempaan tutkimukseen eikä argumentoinnissa ja pohdinnassa näy vielä selkeästi asioita toisiinsa suhteuttava tai arvioiva ote.		Tutkielma muodostaa erittäin johdonmukaisesti jäsenneilyn ja tiiviin kokonaisuuden. Tulokset on esitetty huolellisesti ja loogisesti. Tulokset ja päätelmät vastaavat onnistuneesti tutkimusongelmaan. Tulosten tulkinta on perusteellista ja analyttistä, ja johtopäätökset ovat perusteltuja. Menetelmää ja tuloksia kytetään arvioimaan kriittisesti, ja tuloksia kytetään myös aikaisempaan tutkimukseen. Työssä näkyy arvioiva ote.
<b>Esitystapa ja kirjallinen ilmaisu</b>	Esitystapa ja tyyli eivät noudata tieteenalan käytäntöjä. Kieliasussa on selkeitä puutteita ja virheet häiritsevät lukemista.	Esitystapa ja tyyli noudattavat hiukan vaivallisesti tieteenalan normeja. Tutkielma on kuitenkin asiallisesti kirjoitettu (vieraalla kielellä kirjoitettaessa oppiaine täsmentää edellytetyn kieliasun tason).		Esitystapa ja tyyli noudattavat tieteenalan käytäntöjä. Tutkielma on kieliasultaan selkeä ja ymmärrettävä (vieraalla kielellä kirjoitettaessa oppiaine täsmentää edellytetyn kieliasun tason).		Esitystapa ja tyyli ovat tieteellisellä tasolla. Tutkielman kieliasu on tavanomaista paremmin viimeistelty (vieraalla kielellä kirjoitettaessa oppiaine täsmentää edellytetyn kieliasun tason).
<b>Tutkielman ulkoasu, rakenne ja viittaustekniikka</b>	Työssä on paljon muodollisia heikkouksia ja epäjohdonmukaisuuksia. Lähdeviittauksia ja kirjallisuusluetteloa ei ole tehty huolellisesti ja johdonmukaisesti.	Työssä on paikoitellen muodollisia heikkouksia ja työn rakenteessa paikoitellen epäjohdonmukaisuutta. Viittaustekniikka noudattaa melko hyvin alan käytäntöjä.		Työn ulkoasu on selkeä ja rakenne looginen. Viittaustekniikka noudattaa tieteellisiä normeja ja alan käytäntöjä. Lähdeviittaukset ja kirjallisuusluettelo on tehty pääosin johdonmukaisesti.		Työn ulkoasu ja rakenne on huoliteltu sekä vailla epäjohdonmukaisuuksia. Viittaustekniikka noudattaa tieteellisiä normeja ja alan käytäntöjä. Lähdeviittaukset ja kirjallisuusluettelo on tehty erittäin huolellisesti ja johdonmukaisesti.