

Matris för bedömning av magister-avhandling – bedömningen grundar sig på följande delområden, men är helhetsinriktad:

BEDÖMNINGSAPEKTER	UNDERKÄND/BRISTFÄLLIG	FÖRSVARLIG 1	NÖJ AKT IG 2	GOD 3	BERÖMLIG 4	UTMÄRKT 5
<b>1 Forskningsämne och forskningsens syfte</b>	Avhandlingens mål saknas eller framställs otydligt. Avhandlingen innehåller ingen redogörelse över forskningsämnets bakgrund och ingen frågeställning, eller den är mycket otydligt formulerad. Forskningsetiska aspekter har inte beaktats.	Beskrivningen av avhandlingens mål är kortfattad och motiveringen av avhandlingens betydelse är otydlig. Forskningsfrågans koppling till den presenterade litteraturen är oklar. Forskningsämnets avgränsning i förhållande till frågeställningen är otydlig. Eventuella forskningsetiska aspekter har beaktats bristfälligt.		Den relevanta teoretiska bakgrunden presenteras och dess koppling till avhandlingens syfte beskrivs tydligt. Frågeställningen är tydligt formulerad och valet av ämne samt avgränsningen har motiverats tydligt i förhållande till frågeställningen. Eventuella forskningsetiska aspekter har beaktats väl.		Avhandlingens teoretiska utgångspunkt och begrepp har beskrivits ingående och visar att studenten har djupa insikter i forskningens bakgrund. Avhandlingens koppling till den teoretiska bakgrunden är uppenbar. Frågeställningen motiveras mycket tydligt och kritiskt, och kopplingen till den presenterade litteraturen är uppenbar. Forskningsämnet är insiktsfullt och avgränsningen motiveras tydligt i förhållande till frågeställningen och fokuserar på det väsentliga. Eventuella forskningsetiska aspekter har beaktats på ett utmärkt sätt.
<b>2 Förtrogenhet med forskningsområdet och teorin samt användning av litteratur</b>	Den teoretiska bakgrunden är mycket bristfällig eller relaterar inte alls till forskningsfrågan. Avhandlingen innehåller endast några få källhänvisningar och ingen källkritik. Källhänvisningarna är sporadiska och de mest centrala hänvisningarna saknas.	Beskrivningen av den teoretiska bakgrunden är kortfattad eller obalanserad och delvis bristfällig. Infallsvinkeln och begreppen lämpar sig endast delvis eller dåligt för forskningsämnet. Användningen av litteratur är ensidig, osäker eller ojämn och visar att studenten inte är tillräckligt förtrogen med litteraturen.		Den teoretiska bakgrunden är väl beskriven. Infallsvinkeln har valts och begreppen har definierats på ett bra och ändamålsenligt sätt i förhållande till forskningsproblemet. Den för forskningsfrågorna relevanta litteraturen är representerad, har använts på ett ändamålsenligt sätt och författaren har tagit in relevant innehåll i sin text. Källlitteraturen har använts på ett mångsidigt och välmotiverat sätt. De perspektiv som förekommer i källlitteraturen har granskats väl och författaren har gjort en syntes av dem.		Avhandlingens teoretiska bakgrund beskrivs på ett mångsidigt och analytiskt sätt och motiveras. Infallsvinkeln har valts och begreppen har definierats på ett insiktsfullt och träffsäkert sätt med tanke på avhandlingens tema. Litteraturen är mångsidig och har använts på ett ändamålsenligt sätt. Den innehåller ursprungskällor, både nya och äldre, som är väsentliga med tanke på forskningsfrågorna. Perspektiv som framkommer i källlitteraturen har granskats på ett mångsidigt och analytiskt sätt och författaren har gjort en lyckad syntes av dem.
<b>3 Material, insamling av material och analys</b>	Beskrivningen av material och/eller data och metoder innehåller allvarliga brister eller dessa lämpar sig inte för undersökningen. Författaren motiverar inte sina val. Det finns allvarliga brister i användningen av metoder.	Materialet och metoderna beskrivs, men beskrivningen är knapphändig. Författaren motiverar sina val på ett bristfälligt sätt och/eller den valda metoden lämpar sig endast nöjaktigt för forskningsuppgiften. Metodbeskrivningen är knapphändig. Författaren behärskar metoderna på ett bristfälligt sätt och materialet är inte tillräckligt omfattande eller lämpligt för undersökningen. Insamlingen av material och analysen är för knapp eller för		Materialet och metoderna beskrivs i tillräcklig utsträckning. Författaren motiverar sina val väl och de valda metoderna lämpar sig väl för forskningsuppgiften. Metoderna har använts på ett korrekt sätt och de lämpar sig för att lösa forskningsuppgiften. Det material som använts är tillräckligt och lämpligt. Det praktiska arbetets omfattning är lämpligt. Kopplingen mellan teorin och det empiriska arbetet lyfts fram. De forskningsetiska principerna har beaktats i samband med		Materialet och metoderna beskrivs på ett förtjänstfullt sätt. Författaren motiverar sina val på ett mångsidigt sätt och med insikt om konsekvenserna. Metoderna tillämpas utifrån kritisk motivering och används på ett sätt som är motiverat och korrekt med tanke på forskningsuppgiften. Materialet tillämpas på ett utmärkt sätt i förhållande till frågeställningen. Författaren har kombinerat teori och empiri på ett insiktsfullt sätt. De forskningsetiska principerna har behandlats väl i samband med insamlingen, behandlingen och analysen av materialet.

BEDÖMNINGSAKSEKTER	UNDERKÄND/BRISTFÄLLIG	FÖRSVARLIG 1	NÖJ AKT IG 2	GOD 3	BERÖMLIG 4	UTMÄRKT 5
		omfattande. Kopplingen mellan teori och empiri är tämligen svag. Forskningsetiska aspekter beaktas i viss utsträckning.		insamlingen, behandlingen och/eller analysen av materialet.		
<b>4. Forskningsresultat och rapportering</b>	Redovisningen av resultaten innehåller fel och brister och resultaten är inget bra svar på forskningsfrågan. Rapporteringen är oredig, inkonsekvent eller bristfällig.	Materialets potential har inte utnyttjats till fullo. Resultaten redovisas ytligt, eller till och med felaktigt, och kopplingen mellan resultaten och forskningsuppgiften är otydlig. Rapporteringen är knapphändig eller delvis otydlig. Det finns inkonsekvenser i kopplingen mellan bilderna, tabellerna och texten.		Resultaten ger svar som ansluter till forskningsuppgiften. Materialet har utnyttjats väl. Resultaten presenteras logiskt och rapporteringen är tydlig. Tabellerna och bilderna är tydliga och stöder texten.		Resultatens anknytning till forskningens mål framgår tydligt. Materialet har utnyttjats på ett utmärkt sätt. Resultaten presenteras tydligt och logiskt och innehåller någonting vetenskapligt nytt eller tillför området mera kunskap. Trots eventuella brister i resultaten har materialet utnyttjats på ett utmärkt sätt. Tabellerna och bilderna stöder varandra och texten.
<b>5. Kommentarer av resultaten (reflektion) och slutledningar</b>	Resultaten kommenteras torftigt eller bristfälligt. Reliabilitetsanalysen saknas eller den är oredig. Slutledningarna saknas eller de har ingen koppling till avhandlingens innehåll eller mål.	Resultaten kommenteras knapphändigt och diskussionen fokuserar på de egna resultaten, och kopplingen till tidigare forskning är otillräcklig. Likaså är presentationen av nya forskningsproblem och reflektionen över möjliga tillämpningar otillräcklig. Reliabilitetsanalysen är bristfällig. Slutledningarna grundar sig på undersökningens resultat.		Författaren har lyft fram centrala resultat och granskat dem i förhållande till källlitteraturen, avhandlingens teoretiska bakgrund och sina egna forskningsfrågor. Reliabilitetsanalysen är väl utförd och ändamålsenlig. Om undersökningen inte har gett tydliga resultat, har författaren trots allt kunnat utnyttja materialet i reflektionen. Avhandlingens författare presenterar nya forskningsproblem och/eller reflekterar över resultatens tillämpningsområden. Slutledningarna grundar sig på resultaten och de är motiverade och korrekta.		Slutledningarnas betydelse framhävs i de högre vitsorden: Reflektionen är kritisk och mångsidig och till och med innovativ. Undersökningens resultat har sammanbundits förtjänstfullt med källlitteraturen, och slutledningarna presenteras logiskt i förhållande till avhandlingens teoretiska bakgrund och författarens egna forskningsfrågor. Författaren har utnyttjat och tillämpat materialet i reflektionen på ett utmärkt sätt. Resultatets reliabilitet har granskats kritiskt och grundligt. Författaren presenterar nya forskningsproblem och/eller reflekterar över resultatens potentiella tillämpningsområden på ett övertygande sätt.
<b>6. Struktur, finslipning och tekniskt genomförande</b>	Avhandlingens struktur är oenhetlig och ologisk och avhandlingen utgör ingen sammanhängande helhet. Avhandlingens innehåll har till vissa delar ingen koppling till temat eller det saknas relevanta innehåll.  Avhandlingen innehåller endast ett fåtal källhänvisningar och ingen källkritik.	Avhandlingens innehåll är relevant, men helheten är obalanserad och på flera punkter bristfällig. Avhandlingens längd överskrider eller underskrider i betydande grad den rekommenderade omfattningen.  Texten är skriven på sakprosa men innehåller många språkfel. Källförteckningen och/eller hänvisningstekniken inrymmer fel. Layouten motsvarar anvisningarna. Tabellerna, bilderna och bilagorna		Avhandlingens innehåll är relevant och presenteras i logisk ordningsföljd och texten har en röd tråd. Vissa delar får innehålla små brister, men dessa kompenseras av helheten (till exempel presenteras resultaten ställvis bristfälligt, men reflektionen är ändamålsenlig). Avhandlingen innehåller alla centrala delar i en logisk ordningsföljd. Avhandlingens längd motsvarar anvisningarna.		Avhandlingen är konsekvent och bildar på alla sätt en tydlig och enhetlig helhet. Den innehåller centrala delar i en logisk ordningsföljd och texten har en klar röd tråd. Ett oklanderligt språkbruk är en väsentlig styrka hos en utmärkt avhandling. Avhandlingens längd motsvarar anvisningarna.  Den språkliga finslipningen har utförts noggrant och språket är smidigt vetenskapligt sakprosa. Författarens vetenskapliga tänkande framkommer utomordentligt väl av texten. Terminologin har använts på ett oklanderligt sätt och källförteckningen och hänvisningstekniken är

BEDÖMNINGS- ASPEKTER	UNDERKÄND/BRISTFÄL- LIG	FÖRSVARLIG 1	NÖJ AKT IG 2	GOD 3	BE RÖ MLI G 4	UTMÄRKT 5
	<p>Språkdiräkten uppfyller inte kraven för sakprosa. Det finns allvarliga brister i hänvisningstekniken.</p> <p>Tabellerna och bilderna är otydliga. Layouten motsvarar inte anvisningarna.</p>	är ändamålsenliga, men framställningssättet är delvis otydligt.		<p>Språket är exakt och grammatikaliskt korrekt vetenskaplig sakprosa. Terminologin har använts på ett ändamålsenligt sätt. Författarens vetenskapliga tänkande framkommer av texten. Källförteckningen och hänvisningstekniken är till stora delar oklanderliga. Tabellerna, bilderna och bilagorna är klara och tydliga. Layouten motsvarar anvisningarna.</p>		felfria och konsekventa. Litteraturhänvisningarna är smidigt införda i texten. Layouten motsvarar anvisningarna. Tabellerna, bilderna och bilagorna stöder texten.
<b>7. Arbetssätt under avhandlingsprocessen</b>	Studenten har inte alls tagit ansvar för sin avhandlingsprocess.	Studenten har haft svårigheter med att arbeta självständigt under processens olika skeden och hen har behövt mycket stöd för att få processen att framskrida och för att kunna lösa problem.		<p>Studenten har arbetat målinriktat och arbetet har framskridit bra. Studenten har ett självständigt grepp.</p> <p>Studenten uppdaterar och följer planen för magisteravhandlingen.</p>		<p>Studenten har visat utmärkt initiativrikedom, aktivitet och ansvarstagandet i sitt arbete. Hen har arbetat aktivt och självständigt under processen, med att lösa problem och när det gällt att tillägna sig metoderna.</p> <p>Studenten har på ett tydligt sätt arbetat målinriktat och målmedvetet under hela processens gång.</p>