

Bedömningen av kandidatavhandlingen

Kandidatavhandlingen är ett steg på vägen mot forskning. Målet är att den studerande lär sig forskningens grundprinciper och kan skriva en avgränsad vetenskaplig rapport. Avhandlingens vitsord är inte nödvändigtvis medeltalet av de olika bedömningskriterierna. Vid behov görs ämnesspecifika preciseringar av principerna.

	0 = underkänd	1 = försvarlig	2	3 = god	4	5 = utmärkt
Problemformulering och avgränsning av ämnet	Mål och forskningsproblem definieras inte, eller beskrivningen av dem är oklar. Ämnet har inte avgränsats på ett lämpligt sätt och avgränsningen motiveras inte.	Mål och forskningsproblem beskrivs endast summariskt, och beskrivningen kan vara delvis oklar. Avgränsningen kan vara problematisk och avgränsningen motiveras inte.	nöjaktig: Uppfyller inte kriterierna för nivå 3 men överstiger nivå 1	Problemformuleringen är tydlig. Avhandlingens syfte, mål och forskningsproblem har definierats på ett lämpligt sätt. Avgränsningen av ämnet fungerar och avgränsningen motiveras.	berömlig: Uppfyller inte kriterierna för nivå 5 men överstiger nivå 3	Avhandlingens syfte, mål och forskningsproblem har definierats bättre än vad som är vanligt och ämnets relevans/betydelse har motiverats väl. Ämnet har avgränsats på ett lämpligt sätt och avgränsningen motiveras väl.
Teoretisk bakgrund och användning av litteratur	Den teoretiska analysen baserar sig på bristfälliga och slumpmässiga källor. Det finns tydliga problem i användningen av begrepp, och avhandlingen innehåller allvarliga sakfel.	Den teoretiska basen är mycket snäv med tanke på kraven. Begreppen används inte alltid på ett korrekt sätt. De viktigaste begreppen med tanke på avhandlingen har dock använts korrekt.		Avhandlingen presenterar den för ämnet viktigaste teoretiska bakgrunden och tidigare forskningen. Litteraturen refereras främst i texten. Saker ställs inte i förhållande till varandra eller granskas inte i förhållande till varandra. Begreppen används korrekt.		Med avseende på kraven är behandlingen av teori och tidigare forskning som anknyter till ämnet djupgående. Litteraturen inte bara refereras, författaren visar förmåga att föra en dialog med källorna och mellan källorna. Begreppsapparaten används sakkunnigt.
Material och analysmetoder	Det finns stora brister i analysen av materialet och analysen är slarvigt gjord.	Materialet är för litet med tanke på kraven. Analysen är dock till största delen väl genomförd.		Avhandlingen baserar sig på ett lämpligt och tillräckligt omfattande forskningsmaterial. Analysen av materialet är omsorgsfullt genomförd.		Avgränsningen av materialet är lyckad och motiveras väl. Materialet har sammanställts och analyserats systematiskt och omsorgsfullt.
Argumentering och slutledningar	Resultaten anknyter inte direkt till de uppställda målen. Presentationen av resultaten är ytlig och det finns inga försök att tolka dem. Det finns stora brister i kopplingen mellan teori och empiri.	Resultaten anknyter till de uppställda målen. Presentationen av resultaten är dock ytlig och tolkningen mycket smal, slutledningar förekommer sparsamt. Det finns brister i kopplingen mellan teori och empiri och helheten är inte helt klar.		Avhandlingens disposition är lyckad och helheten fungerar. Resultaten presenteras åskådligt. Tolkningarna och resonemangen är konsekventa och motsvarar problemformuleringen. Resultaten kopplas däremot inte till tidigare forskning i någon högre grad och argumenteringen och resonemangen visar inte tydligt att saker ställs i förhållande till varandra eller granskas i förhållande till varandra.		Avhandlingen bildar en mycket konsekvent disponerad och tätt sammanhållen helhet. Resultaten presenteras omsorgsfullt och logiskt. Resultaten och slutledningarna motsvarar problemställningen på ett lyckat sätt. Tolkningen av resultaten är grundlig och analytisk, och slutledningarna är motiverade. Författaren kan granska metoden och resultaten kritiskt, och resultaten kopplas också till tidigare forskning. Avhandlingen visar ett granskande grepp.
Presentation och skriftlig framställning	Presentationen och stilen följer inte vetenskapsrådets praxis. Språket har tydliga brister och felen stör läsningen.	Presentationen och stilen följer inte helt vetenskapsrådets praxis. Avhandlingen är dock sakligt skriven (när avhandlingen skrivs på ett främmande språk preciserar ämnet vilken kravnivå som gäller).		Presentationen och stilen följer vetenskapsrådets praxis. Språket är tydligt och begripligt (när avhandlingen skrivs på ett främmande språk preciserar ämnet vilken kravnivå som gäller).		Presentationen och stilen håller vetenskaplig nivå. Avhandlingens språk är bättre än vanligt (när avhandlingen skrivs på ett främmande språk preciserar ämnet vilken kravnivå som gäller).
Yttre utformning, disposition och hänvisningsteknik	Det finns många svagheter och inkonsekvenser i den formella utformningen. Källhänvisningar och litteraturförteckning är inte omsorgsfullt och konsekvent uppgjorda.	Det finns vissa formella svagheter och inkonsekventa detaljer när det gäller strukturen. Hänvisningstekniken följer ganska väl ämnets praxis.		Den yttre utformningen är klar och strukturen logisk. Hänvisningstekniken följer vetenskaplig praxis och ämnets praxis. Källhänvisningarna och litteraturförteckningen är i huvudsak konsekvent uppgjorda.		Avhandlingens yttre utformning och strukturen är omsorgsfullt och konsekvent genomförda. Hänvisningstekniken följer vetenskaplig praxis och ämnets praxis. Källhänvisningarna och litteraturförteckningen är mycket omsorgsfullt och konsekvent uppgjorda.