

Ylempään korkeakoulututkintoon sisältyvän pro gradu -työn arviointi (psykologia, logopedia ja TRANSMED)

	0 (hylätty)	1 (välttävä, sisältää huomattavia puutteita)	2 (tydyttävä, työ täyttää pääasiassa vaatimukset, mutta sisältää merkittäviä puutteita)	3 (hyvä, työ täyttää vaatimukset hyvin, mutta sisältää useita pieniä heikkouksia)	4 (kiitettävä, työ täyttää vaatimukset hyvin, mutta sisältää joitain heikkouksia)	5 (erinomainen, työ täyttää vaatimukset erittäin hyvin, ja sen heikkoudet ovat vähäisiä)
Kysymyksenasettelu ja tutkimusaiheen tarkastelu - Aiheen ja lähestymistavan merkityksellisyys - Tutkimuksen tavoitteiden ja kysymysten määrittely		Tutkimuksen tavoitteet ja kysymykset on määritelty epäselvästi ja/tai perusteltu heikosti. Aiheen merkitys on kuvattu epäselvästi.		Tutkimuksen tavoitteet ja kysymykset on muotoiltu asianmukaisesti ja perusteltu mielekkäästi. Aiheen merkitys on perusteltu riittävästi.		Tutkimuksen tavoitteet ja kysymykset ovat oivaltavia, ja ne on perusteltu erinomaisesti. Aiheen merkitys on perusteltu erittäin hyvin.
Tutkimusalan tuntemus - Olennaisten käsitteiden, teoreettisen taustan ja aiemman tutkimuskirjallisuuden tuntemus - Olennaisen lähdeaineiston tarkoituksenmukainen ja kriittinen hyödyntäminen - Muiden tutkijoiden väitteiden kriittinen arviointi		Tutkimusalan tuntemus on pinnallista ja/tai hajanaista. Kirjallisuuden kriittinen analysointi on erittäin rajallista.		Tutkimusalan tuntemus on hyvä, ja olemassa olevien teorioiden ja aiemman tutkimuksen käyttö on hyvin jäsenneiltyä. Kriittinen tieteellinen argumentaatio näkyy tekstissä.		Tutkimusalan tuntemus on erinomainen, ja olemassa olevien teorioiden ja aiemman tutkimuksen käyttö on oivaltavaa. Kriittinen, perusteleva arviointi näkyy tekstissä kauttaaltaan.
Tutkimusmenetelmät - Mahdollisen aineistonkeruun selkeä kuvaaminen ja perusteleva esittely - Menetelmien ja aineiston selkeä esittely - Analyttisen strategian tarkoituksenmukaisuus - Mahdollisten tutkimuseettisten näkökohtien huomioonottaminen		Menetelmien käyttö on perusteltu heikosti, ja menetelmät on kuvattu epäselvästi.		Menetelmien käyttö on perusteltu hyvin, ja menetelmät on kuvattu selvästi.		Menetelmien käyttö on perusteltu erittäin hyvin, ja menetelmät on kuvattu erinomaisesti.

Ylempään korkeakoulututkintoon sisältyvän pro gradu -työn arviointi (psykologia, logopedia ja TRANSMED)

<p>Tutkimustulokset ja niiden esittely</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aineiston analysointi</li> <li>- Keskittyminen ydinseikkoihin</li> <li>- Selkeä raportointi sekä tekstin ja kaavioiden, kuvien ja taulukoiden välinen suhde</li> </ul>		<p>Aineiston analysointi ja/tai tulosten raportointi on jäsenneilty heikosti.</p> <p>Työ osoittaa puutteellista kykyä keskittyä ydinseikkoihin.</p>		<p>Aineiston analysointi ja/tai tulosten raportointi on jäsenneilty hyvin. Taulukot, kaaviot ja teksti muodostavat sujuvan kokonaisuuden.</p> <p>Työ osoittaa hyvää kykyä keskittyä ydinseikkoihin.</p>	<p>Aineiston analysointi ja raportointi on jäsenneilty erittäin hyvin. Taulukot, kaaviot ja teksti muodostavat sujuvan, vakuuttavan kokonaisuuden, jossa otetaan kaikki olennaiset seikat huomioon.</p> <p>Työ osoittaa erinomaista kykyä keskittyä ydinseikkoihin.</p>
<p>Pohdinta ja johtopäätökset</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tutkimustulosten vertailu aiempaan tutkimukseen ja kirjallisuuteen</li> <li>- Johtopäätösten perusteellisuus, uskottavuus ja innovatiivisuus</li> <li>- Tulosten merkitysten arviointi ja jatkotutkimusaiheiden ehdottaminen</li> <li>- Menetelmien ja tulosten sekä niiden luotettavuuden kriittinen arviointi</li> <li>- Mahdolliset eettiset näkökulmat</li> </ul>		<p>Tulosten vertailu aiempaan tutkimukseen on riittämätöntä, ja mahdolliset johtopäätökset ja jatkotutkimusaiheet on perusteltu heikosti.</p> <p>Tulosten ja niiden pätevyden kriittinen arviointi on hyvin rajallista.</p>		<p>Tulosten vertailu aiempaan tutkimukseen on riittävää, ja työ osoittaa selvästi, miten se lisää alan tietoa.</p> <p>Johtopäätökset ja jatkotutkimusaiheet on kuvattu asianmukaisesti.</p> <p>Tulosten ja niiden luotettavuuden kriittinen arviointi on hyvää, ja kirjoittaja osoittaa ymmärtävänsä hyvin mahdolliset rajoitukset suhteessa käytettyihin menetelmiin.</p>	<p>Tulosten vertailu aiempaan tutkimukseen on erittäin järjestelmällistä ja kohdentunutta, ja kirjoittaja perustelee hyvin, miten työ lisää alan tietoa.</p> <p>Johtopäätökset ja jatkotutkimusaiheet on kuvattu oivaltavasti. Tutkimusten ja niiden luotettavuuden kriittinen arviointi on hyvin perusteltua ja pohjautuu käytettyjen menetelmien perusteelliseen tuntemukseen.</p>
<p>Tutkielman esitystapa ja viimeistely</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Selvä ja johdonmukainen rakenne</li> <li>- Tieteellisen kielen hallinta</li> <li>- Moitteeton kielenkäyttö</li> <li>- Asianmukaiset ja johdonmukaiset lainauskäytännöt sekä selvä ja täsmällinen lähdeluettelo</li> <li>- Selkeä ulkoasu</li> </ul>		<p>Työ noudattaa tieteellisen kirjoittamisen ja esittämisen yleisiä käytäntöjä, mutta työn rakenne on epäjohdonmukainen ja/tai kielenkäyttö ja tieteellinen kirjoittaminen ovat heikkoa tasoa, mukaan lukien lähteiden käytön ja/tai lähdeluettelon selvät epäjohdonmukaisuudet.</p>		<p>Työn rakenne on selkeä ja johdonmukainen ja kielenkäyttö ja tieteellinen kirjoittaminen ovat hyvää tasoa, mukaan lukien asianmukaiset lainauskäytännöt ja lähdeluettelo.</p>	<p>Työn rakenne on erittäin toimiva ja kielenkäyttö ja tieteellinen kirjoittaminen ovat erinomaista tasoa, mukaan lukien asianmukaiset lainauskäytännöt ja lähdeluettelo. Työ on viimeistelty, ja työn ulkoasu ja viestinnän tyyli ovat käytännössä moitteettomia.</p>

Ylempään korkeakoulututkintoon sisältyvän pro gradu -työn arviointi (psykologia, logopedia ja TRANSMED)

<p>Kirjoittajan kypsyyttä</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kyky muodostaa kypsä yleiskuva ja kehittää alaa itsenäisesti</li> <li>- Kyky tuottaa tuloksia</li> <li>- Oivaltavuus/luovuus</li> </ul> <p>Jos ohjaaja on toinen arvioija:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vastuuntunto, päämäärätietoisuus ja aloitteellisuus</li> </ul>		<p>Työ heijastaa kirjoittajan vähäistä kykyä hankkia, kehittää ja tuottaa tieteellistä tietoa.</p> <p>Kirjoittajan aloitteellisuus prosessin aikana oli vähäistä.</p>		<p>Työ heijastaa selvästi kirjoittajan kykyä hankkia, kehittää ja tuottaa tieteellistä tietoa.</p> <p>Kirjoittaja tunsi selvästi olevansa vastuussa prosessista, ja hän teki mielekkäitä aloitteita ja esitti kysymyksiä edistääkseen työtään.</p>	<p>Työ heijastaa kirjoittajan kokonaisvaltaista kykyä hankkia, kehittää ja tuottaa tieteellistä tietoa.</p> <p>Kirjoittaja osoitti tuntevansa suurta vastuuta prosessista ja teki oivaltavia ja asiantuntevia aloitteita edistääkseen ja kehittääkseen työtään.</p>
---	--	---	--	--	---